



Nucleo di Valutazione di Ateneo
Università degli Studi del Sannio Benevento

**Relazione annuale sulle opinioni degli studenti
frequentanti sulle attività didattiche**

A.A. 2003/2004

Indice

Presentazione

- 1) La metodologia adottata**
- 2) Lo strumento di rilevazione: il questionario**
- 3) L'organizzazione della rilevazione**
- 4) Grado di copertura**
- 5) I risultati**
- 6) Livello di soddisfazione degli studenti**
- 7) Analisi degli aspetti critici**
- 8) Commenti e conclusioni**

Presentazione

La presente Relazione illustra le procedure ed i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'Anno Accademico 2003/04 sulle attività didattiche nell'Ateneo del Sannio. La rilevazione attende ad un preciso obbligo normativo stabilito dall'art. 1 comma 2 della legge 370/99: *"I nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno, al MURST e al Comitato nazionale per la valutazione del sistema universitario unitamente ad altri dati e informazioni indicati dal Comitato stesso"*. Per la redazione della relazione sono state seguite le linee guida proposte dal Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario (CNSVU, doc 05/04)

1) La metodologia adottata

Nell'anno accademico 2002/03 il processo di valutazione della didattica, ha subito una radicale trasformazione: le opinioni degli studenti erano inizialmente rilevate mediante questionari diversi elaborati autonomamente dalle singole Facoltà dell'Ateneo del Sannio, successivamente è stato utilizzato un questionario unico, predisposto dal Nucleo di Valutazione.

Il periodo di analisi considerato, A.A. 2003/04, segna il definitivo affermarsi di una procedura e di un questionario unico per tutte le strutture didattiche di Ateneo. Il Nucleo di Valutazione ha ritenuto di voler ribadire la procedura di valutazione dell'opinione degli studenti inviando ai Presidi delle Facoltà una nota, allegato 1.1, esplicativa di tutte le fasi del processo: somministrazione dei questionari, raccolta, analisi dei dati e divulgazione degli stessi. La scheda da compilare a cura dello studente è identica a quella già adottata nella parte finale del precedente censimento ed in linea con gli standard nazionali ribaditi dal CNVSU.

L'attività di distribuzione dei questionari si è svolta in aula, per singolo insegnamento, in corrispondenza dei 2/3 della durata del corso, in assenza del docente.

Alla fase di somministrazione ha collaborato il personale tecnico-amministrativo delle Facoltà, coordinato dalla Segreteria di Supporto al Nucleo.

La segreteria di Supporto ha quindi provveduto alla lettura ottica e trasmesso i risultati all'Ufficio Statistico per la fase finale dell'elaborazione.

I risultati disaggregati per singolo Corso di studio sono stati trasmessi ai Presidi di Facoltà e sono stati utilizzati per la stesura della presente relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

2) Lo strumento di rilevazione: il questionario

Come è stato già illustrato nel paragrafo precedente, per l'A.A. 2003/04 è stato adottato per l'intero Ateneo il questionario già precedentemente predisposto ed utilizzato dal Nucleo di Valutazione d'Ateneo per la cui stesura sono state seguite le indicazioni del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, allegato 2.1.

Il questionario è strutturato in due sezioni:

1° sezione

Informazioni sullo studente

2° sezione:

A. *Organizzazione del corso*

- B. Organizzazione dell'insegnamento
- C. Attività didattiche e di studio
- D. Aule e attrezzature
- E. Interesse e soddisfazione

Con riferimento a all'ultima sezione, i quesiti sono a risposta chiusa su quattro alternative a scalare, da un massimo di negatività a un massimo di positività (decisamente no - più no che sì - più sì che no - decisamente sì)

Su indicazione del Comitato Nazionale per la Valutazione del Sistema Universitario, si è proceduto, in fase di elaborazione dei dati, ad attribuire alle risposte di questa sezione i seguenti punteggi:

decisamente no	→ 2 punti
più no che sì	→ 5 punti
più sì che no	→ 7 punti
decisamente sì	→ 10 punti.

3) L'organizzazione della rilevazione

L'attività di somministrazione si è svolta in aula, per singolo insegnamento, ed è avvenuta in corrispondenza dei 2/3 della durata del corso, in assenza del docente.

La segreteria di Supporto ha provveduto alla lettura ottica e trasmesso i risultati all'Ufficio Statistico per la fase finale dell'elaborazione.

I risultati sono stati trasmessi ai Presidi di Facoltà e sono stati utilizzati per la stesura della relazione annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo.

4) Grado di copertura

Nell'anno accademico 2003/2004 sono stati distribuiti e raccolti 11.862 questionari. Nella tabella seguente sono indicati per ogni Facoltà il numero di questionari distribuiti. Per confronto sono anche riportati i valori relativi ai precedenti periodi di valutazione: A.A. 2002/03 e A.A. 2001/02.

Numero questionari per Facoltà						
Facoltà	03/04	%	02/03	%	01/02	%
SEA	2.714	22,88%	1890	17.8	*	
Economia	3.571	30,10%	3941	37.2	4223	55,9
Ingegneria	3.923	33,07%	3430	32.4	2590	34,3
SMFN	1.654	13,94%	1332	12.6	737	9,8
Totale	11.862	100,00%	10593	100,00	7550	100

*La Facoltà di Scienze Economiche e Aziendali (SEA) è stata istituita nel A.A. 2002/03.

Dall'analisi dei dati precedenti si evince che il processo di valutazione dell'opinione degli studenti continua a radicarsi nel giovane Ateneo: nel periodo 01/02-03/04 il numero di questionari raccolti è aumentato di più del 50% e di più del 10% nell'ultima annualità in esame.

Va sottolineato che nell'arco temporale analizzato nell'Ateneo del Sannio è stata istituita una nuova Facoltà ed attivati nuovi Corsi di studio ed è stato definitivamente messo a punto un sistema unico di valutazione dell'opinione degli studenti frequentanti.

Nell'anno accademico 2003/2004 sono stati monitorati 435 insegnamenti e raccolti 11.862 questionari come dettagliato nella tabella che segue

Numero di insegnamenti monitorati, schede raccolte e iscritti per facoltà						
Facoltà	Insegnamenti monitorati	Insegnamenti attivati	Schede raccolte	Percentuale schede	Iscritti	Percentuale iscritti
SEA	70	114	2.714	22,88%	1.881	27,09%
Economia	125	156	3.571	30,10%	2.755	39,68%
Ingegneria	169	174	3.923	33,07%	1.518	21,86%
SMFN	71	155	1.654	13,94%	789	11,36%
Totale	435	599	11.862	100,00%	6.943	

Nella successiva tabella sono riportati i medesimi dati relativi agli anni accademici 2001/2002 e 2002/2003

Numero di insegnamenti monitorati, schede raccolte e iscritti per facoltà 2002/2003						
Facoltà	Insegnamenti monitorati	Insegnamenti attivati	Schede raccolte	Percentuale schede	Iscritti	Percentuale iscritti
SEA	96	121	1.890	17,84	1.957	32,30
Economia	116	148	3.941	37,20	2.157	35,61
Ingegneria	132	155	3.430	32,38	1.332	21,99
SMFN	60	119	1.332	12,57	612	10,10
Totale	404	543	10.593	100,00	6.058	100,00

Numero di insegnamenti monitorati, schede raccolte e iscritti per facoltà 2001/2002						
Facoltà	Insegnamenti monitorati	Insegnamenti attivati	Schede raccolte	Percentuale schede	Iscritti	Percentuale iscritti
Economia	133	246	4.223	55,93	3.665	70,33
Ingegneria	101	133	2.590	34,30	1.103	21,17
SMFN	49	93	737	9,76	443	8,50
Totale	283	472	7.550	100,00	5.211	100,00

Facoltà	A.A. 2001/2002		A.A. 2002/2003		A.A. 2003/2004	
	Questionari raccolti/ studenti iscritti	Grado di copertura degli insegnamenti	Questionari raccolti/ studenti iscritti	Grado di copertura degli insegnamenti	Questionari raccolti/ studenti iscritti	Grado di copertura degli insegnamenti
S.E.A.			0,97	79	1,4	61
Economia	1,2	84	1,8	78	1,3	80
Ingegneria	2,3	76	2,6	85	2,6	97
Scienze MM.FF.NN..	1,7	53	2,2	50	2,1	46
Ateneo	1,4	60	1,7	74	1,7	73

5) I risultati

Di seguito verranno riportati sia i risultati relativi alla sezione finalizzata alla caratterizzazione dello studente frequentante, sia quelli relativi all'organizzazione del corso, all'organizzazione dell'insegnamento, alle attività didattiche e studio, alle aule e attrezzature e all'interesse e soddisfazione.

Nella relazione i risultati sono riportati in sintesi per una più completa analisi si rimanda all'allegato statistico.

Aggregato Ateneo

Sezione 1 Caratteristiche degli studenti

Nel presente paragrafo sono riportati i risultati dell'analisi dei dati relativi alla prima sezione che permette di delineare le caratteristiche dello studente frequentante l'Ateneo sannita:

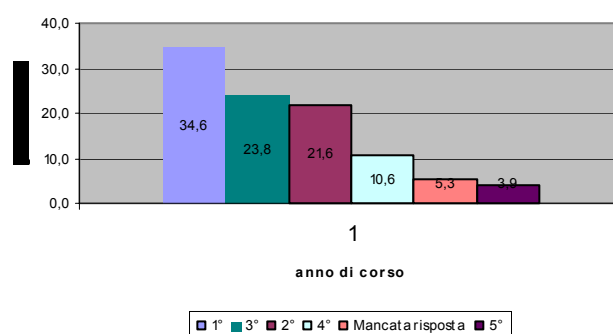
I risultati ottenuti più rappresentativi sono:

- 1) le schede sono state compilate prevalentemente dagli iscritti al primo anno di corso (34%)
- 2) la maggioranza degli studenti dichiara di essere in corso (79.9%)
- 3) il 66% degli studenti proviene dalla stessa sede e dalla provincia, mentre il 27,9 % è fuori sede;
- 4) il 73,1% degli studenti riesce a raggiungere le sedi dell'ateneo entro 60 minuti.
- 5) gli studenti frequentanti che hanno compilato il questionario, per la maggior parte femmine, seguono i corsi per più del 75% (73,4%),
- 6) la maggioranza degli studenti dichiara di non svolgere attività lavorative (71.9%)
- 7) la maggioranza degli studenti (88,5%) dichiara che preferisce studiare a casa piuttosto che nei locali dell'Ateneo (8,2%).

ATENEIO Caratteristiche degli studenti Frequenze - %

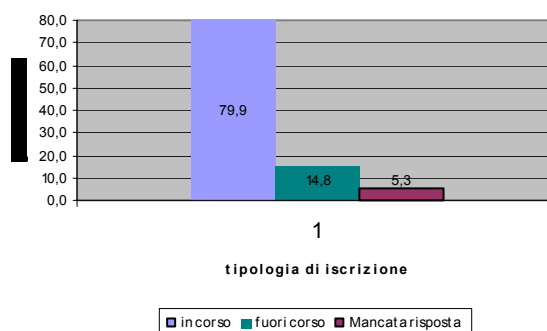
1.1 Anno di corso

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
1°	4110	34,6	34,6
2°	2562	21,6	56,2
3°	2822	23,8	80,0
4°	1261	10,6	90,6
5°	457	3,9	94,5
Mancata risposta	626	5,3	99,7
Errata risposta	24	0,2	100,0
Totale	11862	100	



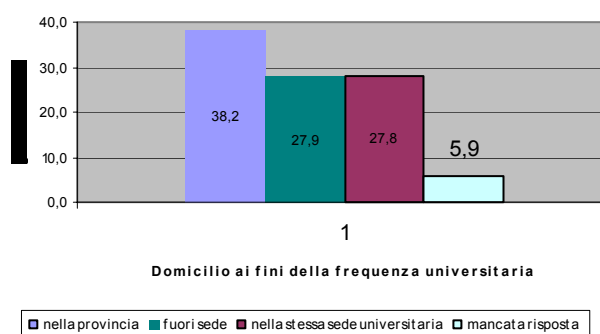
1.2 Tipologia di iscrizione

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
Errata risposta	1	0,0	0
in corso	9472	79,9	79,9
fuori corso	1758	14,8	94,7
Mancata risposta	631	5,3	100,0
Totale	11862	100	



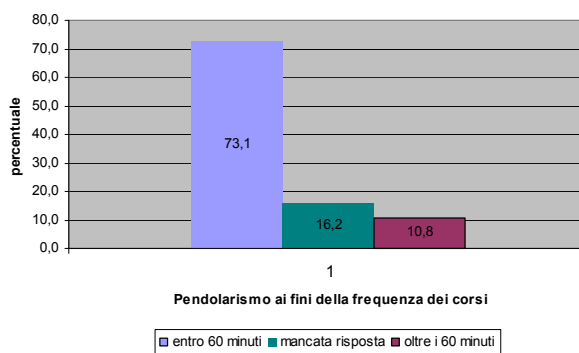
1.3 Domicilio ai fini della frequenza

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
errata	15	0,1	0,1
nella provincia	4536	38,2	38,3
fuori sede	3314	27,9	66,3
nella stessa sede universitaria	3301	27,8	94,1
mancata risposta	696	5,9	100,0
Totale	11862	100,0	



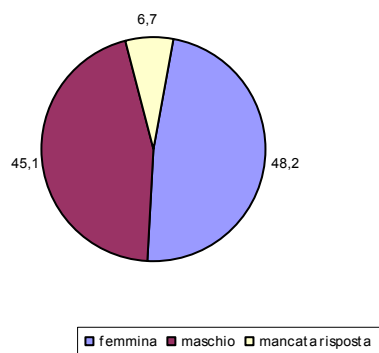
1.4 Pendolarismo ai fini della frequenza dei corsi

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
entro 60 minuti	8669	73,1	73,1
mancata risposta	1916	16,2	89,2
oltre i 60 minuti	1277	10,8	100,0
Totale	11862	100,0	



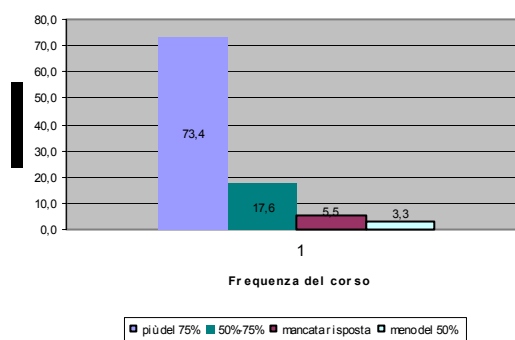
1.5 Sesso

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
errata	1	0,0	0
femmina	5715	48,2	48,2
maschio	5347	45,1	93,3
mancata risposta	799	6,7	100,0
Totale	11862	100	



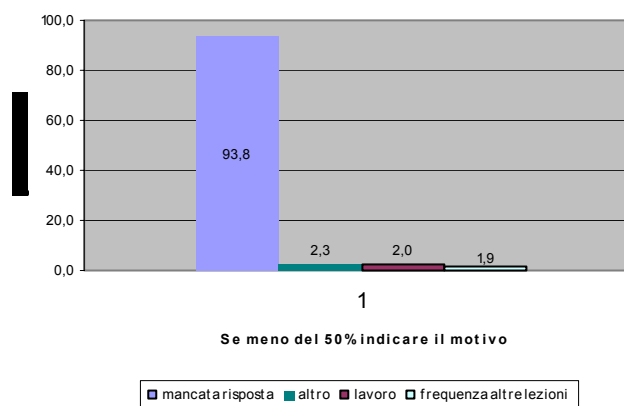
1.6 Frequenza del corso

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
più del 75%	8712	73,4	73,4
50%-75%	2089	17,6	91,0
mancata risposta	656	5,5	96,5
meno del 50%	387	3,3	99,8
errata	18	0,2	100,0
Totale	11862	100	



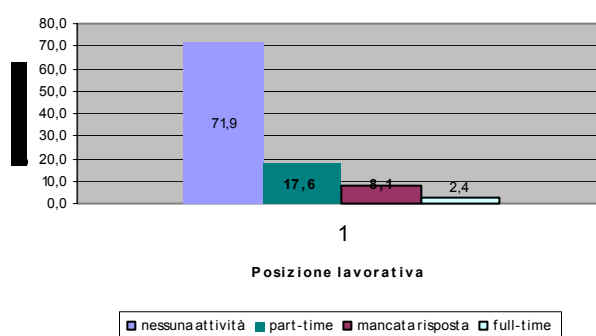
1.7 Se meno del 50% indicare il motivo

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
mancata risposta	11121	93,8	93,8
altro	274	2,3	96,1
lavoro	238	2,0	98,1
frequenza altre lezioni	222	1,9	100,0
errata	7	0,1	100,0
Totale	11862	100,0	



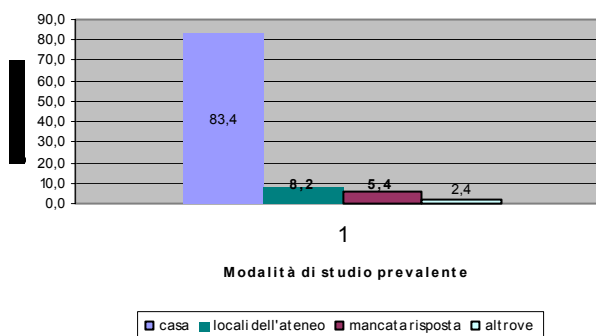
1.8 Posizione lavorativa

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
nessuna attività	8533	71,9	71,9
part-time	2085	17,6	89,5
mancata risposta	958	8,1	97,6
full-time	285	2,4	100,0
errata	1	0,0	100,0
Totale	11862	100,0	



1.9 Modalità di studio prevalente

	Frequenza	Percentuale	Percentuale cumulata
casa	9892	83,4	83,4
locali dell'ateneo	968	8,2	91,6
mancata risposta	646	5,4	97,0
errata	71	0,6	97,6
altrove	285	2,4	100,0
Totale	11862	100	



Sezione 2

Nella tabella 1 sono riportate le medie e le deviazioni standard per ciascun quesito del questionario e per l'intero Ateneo.

Nella tabella 2 sono riportate le medie di ciascun quesito del questionario, per singola Facoltà. In rosso sono evidenziati i punteggi al di sotto della sufficienza.

Per una lettura più immediata le valutazioni medie dei singoli quesiti, sono state rappresentate nella figura 1 con riferimento all'intero Ateneo. La linea in rosso relativa ad una valutazione sufficiente (6), permette di individuare l'area di insoddisfazione degli studenti.

Al fine di fornire un ultimo e importante quadro di raffronto delle valutazioni degli studenti per i singoli quesiti del questionario si fa riferimento al *grafico cartesiano di dispersione* relativo all'intero ateneo, fig 2.

Sull'asse delle ordinate vi sono riportate le medie, sulle ascisse le deviazioni standard. Sulle ordinate, in corrispondenza del valore 6 è stata tracciata una linea orizzontale divisoria che distingue tra valutazioni al di sopra e al di sotto della sufficienza. Sull'asse delle ascisse la deviazione standard varia nell'intervallo tra 0 (assenza di variabilità) e 4 (massima variabilità teorica).

In corrispondenza del valore 2 è stata tracciata una linea verticale divisoria, che distingue tra bassa e alta variabilità tra le risposte ai quesiti da parte degli studenti.

Procedendo in senso antiorario:

- il I quadrante, in alto a destra, racchiude tutte le risposte ai quesiti caratterizzate da un elevato valor medio e da elevata difformità;
- il II quadrante, in alto a sinistra, è caratterizzato da bassa difformità nelle risposte ed elevato punteggio medio. Questa rappresenta naturalmente la situazione maggiormente auspicabile;
- il III quadrante, in basso a sinistra, è caratterizzato da punteggio medio basso e bassa variabilità;
- il IV quadrante, in basso a destra, è caratterizzato da un punteggio medio basso ed elevata variabilità.

Gli aspetti critici sono quindi quelli relativi alle domande le cui risposte si collocano nel III e IV quadrante. Si potrebbe considerare questa come una sorta di "area di insoddisfazione" degli studenti. In particolare, nel III quadrante vi sono quegli aspetti al di sotto del valore della sufficienza che, per di più, sembrano essere condivisi tra la maggioranza dei rispondenti.

Analogamente sono quindi riportate le rappresentazioni grafiche dei dati disaggregati per le singole facoltà, figg. 3,5,7,9.

Negli stessi ai fini di un confronto sono altresì evidenziati gli andamenti dell'intero Ateneo.

Le figure 4,6,8,10 riportano gli elementi per valutare il grado di dispersione delle risposte ai singoli quesiti con riferimento alle quattro facoltà

Tabella1 – Medie e deviazioni standard dei quesiti delle sezioni A, B, C, D, E per l'Ateneo

QUESITO	Media Ateneo	Deviazione standard
A.1.Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre, anno) è sostenibile?	5.85	2.21
A.2.L'organizzazione complessiva (orario,esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è sostenibile?	6.09	2.08
B.1.Le informazioni preliminari sugli obiettivi del corso, (guida,web ateneo, bacheche) sul programma e sulle modalità di svolgimento delle prove di esame sono state chiare ed esaurienti?	7.03	2.19
B.2.Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	8.12	2.02
B.3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8.11	1.99
C.1.Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	6.90	2.28
C.2.Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	7.61	2.22
C.3.Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	7.83	2.19
C.4.Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7.09	2.30
C.5.Il materiale didattico (indicato e fornito) è risultato adeguato ?	7.27	2.26
C.6.Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori,seminari) sono utili ai fini dell'apprendimento?	7.61	2.29
D.1.Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	6.79	2.60
D.2.I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori), sono adeguate?	6.22	2.41
E.1.Indipendentemente da come si è svolto sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?	8.22	2.06
E.2.Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	7.67	2.06
E.3.Ritieni questo insegnamento importante ai fini professionali?	8.20	2.11
E.4.Ritieni questo insegnamento importante ai fini culturali?	8.19	2.12

Tabella2 – Medie e deviazioni standard dei quesiti delle sezioni A, B, C, D, E per singola Facoltà

QUESITO	Media Economia	Media Ingegneria	Media Scienze MMFFNN	Media SEA
A.1.Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre, anno) è sostenibile?	5.92	6.06	5.80	5.48
A.2.L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è sostenibile?	5.97	6.35	5.91	5.97
B.1.Le informazioni preliminari sugli obiettivi del corso, (guida, web ateneo, bacheche) sul programma e sulle modalità di svolgimento delle prove di esame sono state chiare ed esaurienti?	7.14	7.08	6.35	7.21
B.2.Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	8.38	7.98	8.03	8.03
B.3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8.43	7.86	7.98	8.10
C.1.Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	7.06	6.87	6.48	7.00
C.2.Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	8.01	7.34	7.13	7.77
C.3.Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	8.21	7.47	7.53	7.98
C.4.Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	7.38	7.22	6.86	6.69
C.5.Il materiale didattico (indicato e fornito) è risultato adeguato ?	7.66	7.03	6.71	7.45
C.6.Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari) sono utili ai fini dell'apprendimento?	7.89	7.15	7.71	7.82
D.1.Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	7.49	6.70	5.56	6.71
D.2.I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori), sono adeguate?	6.61	6.18	5.21	6.46
E.1.Indipendentemente da come si è svolto sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?	8.30	8.05	8.42	8.25
E.2.Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	7.97	7.39	7.54	7.75
E.3.Ritieni questo insegnamento importante ai fini professionali?	8.23	8.02	8.37	8.30
E.4.Ritieni questo insegnamento importante ai fini culturali?	8.41	7.91	8.08	8.33

Figura1 - Valutazioni medie per le singole facoltà e per l'intero Ateneo

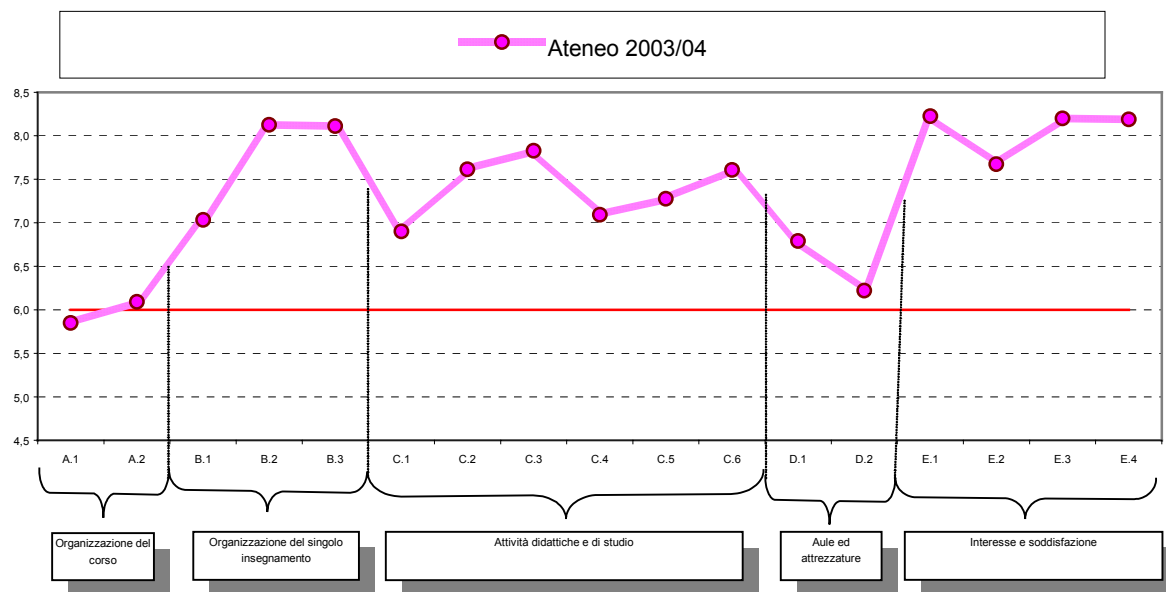


Fig 2 Grafici cartesiani di dispersione per l'intero Ateneo

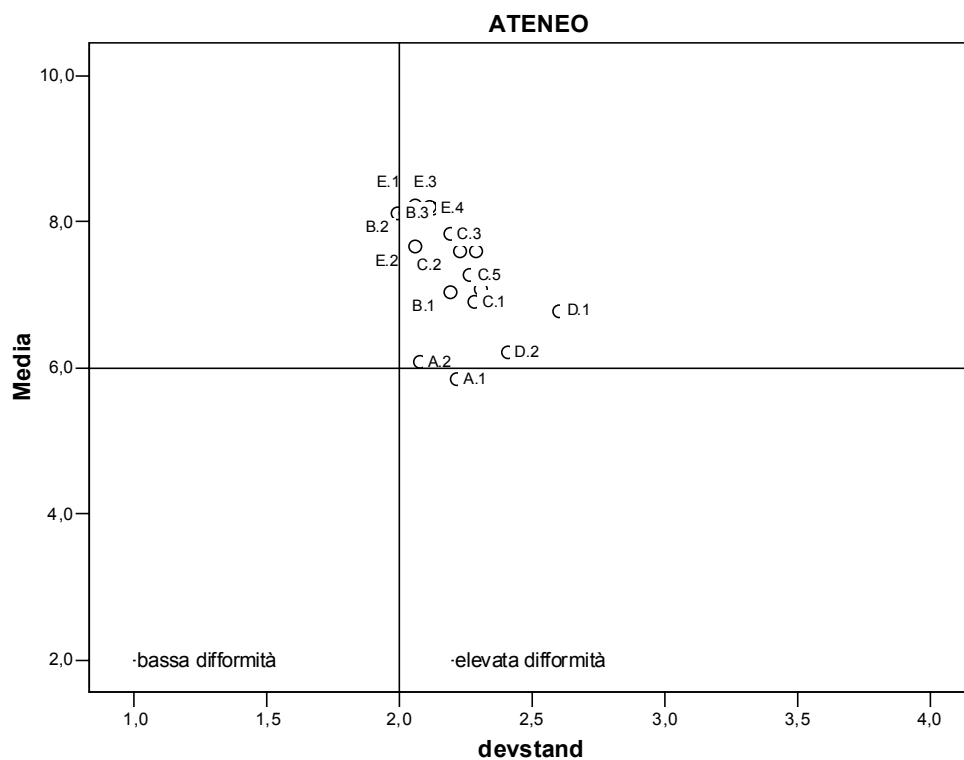


figura 3 Confronto tra le valutazioni medie della facoltà di Economia e l'intero Ateneo

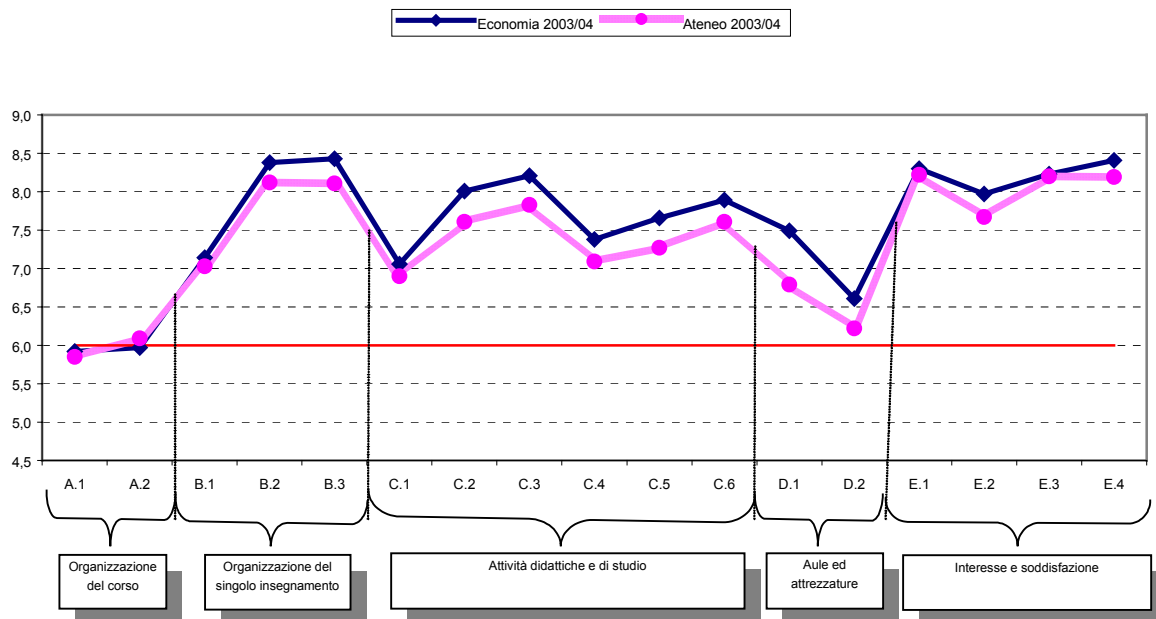


Figura 4 Grafici cartesiani di dispersione per la facoltà Economia.

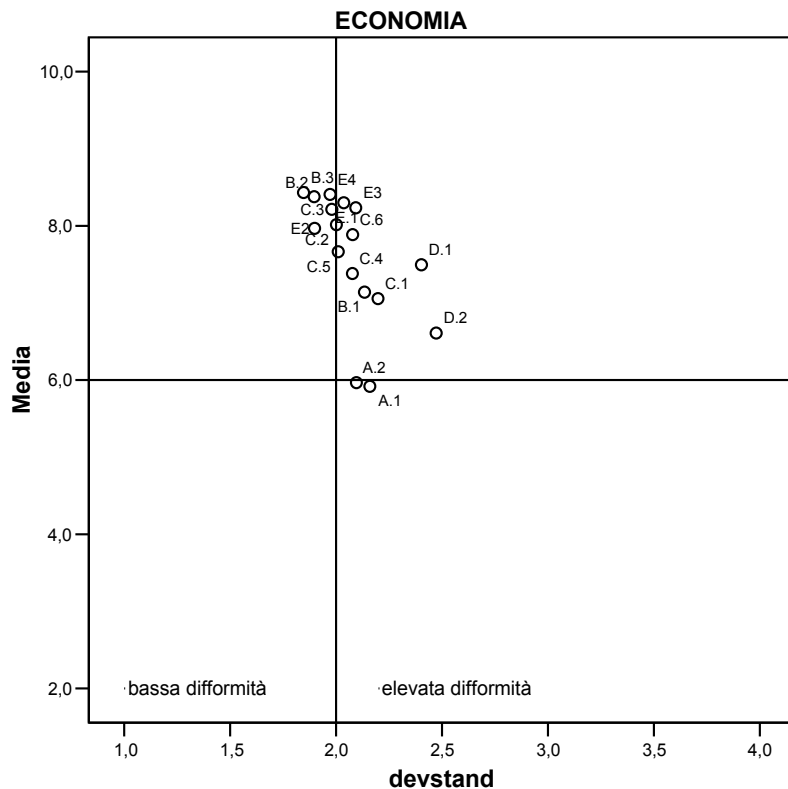


figura 5 Confronto tra le valutazioni medie della facoltà di Ingegneria e l'intero Ateneo

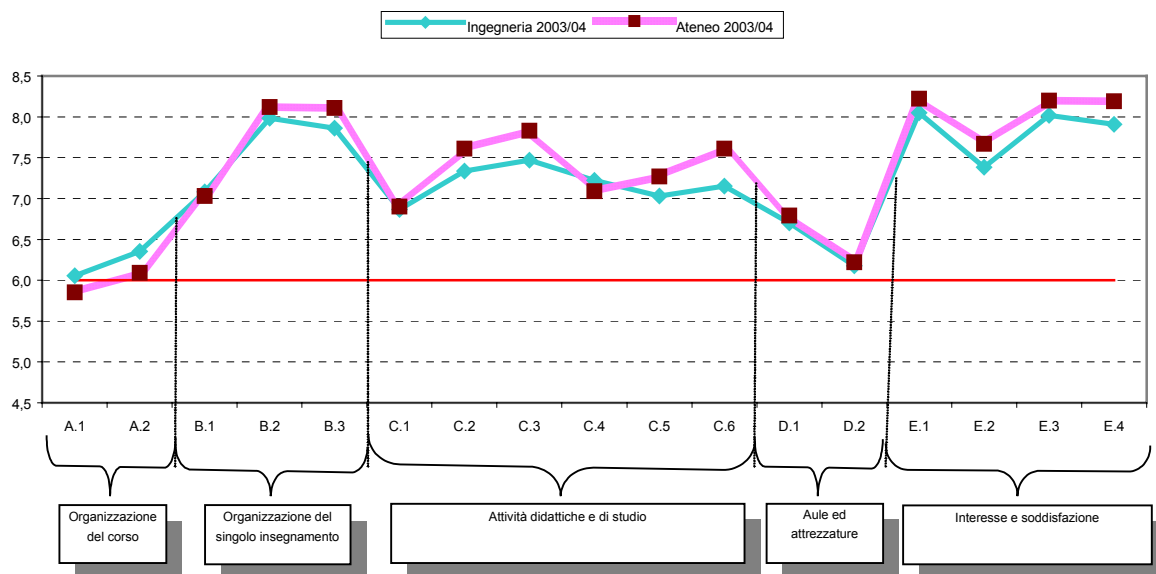


Figura 6 Grafici cartesiani di dispersione per la facoltà Ingegneria

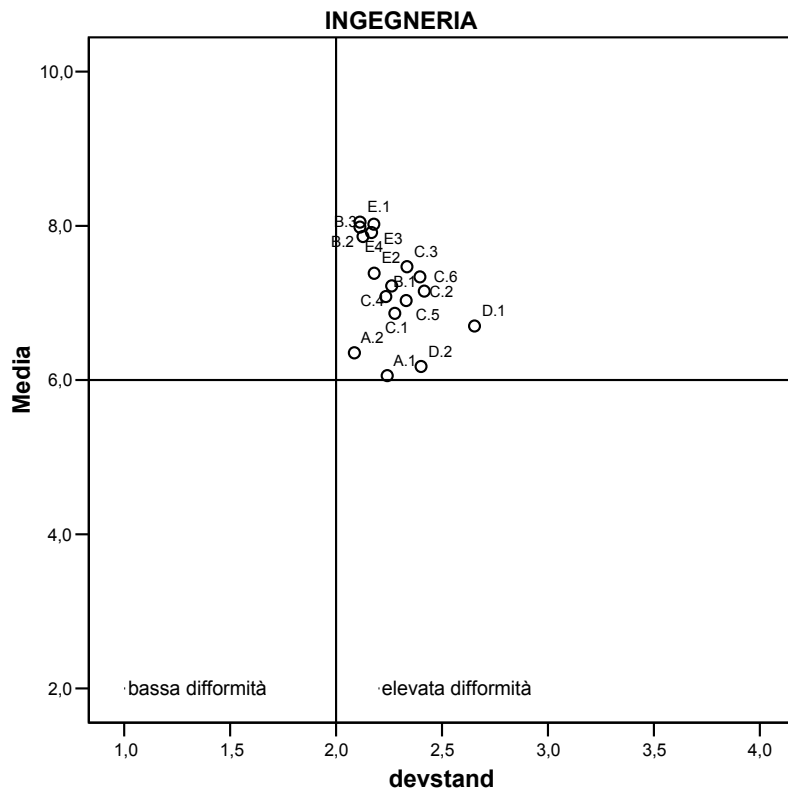


Figura 7 - Confronto tra le valutazioni medie della facoltà di Scienze MM.FF.NN. e l'intero Ateneo

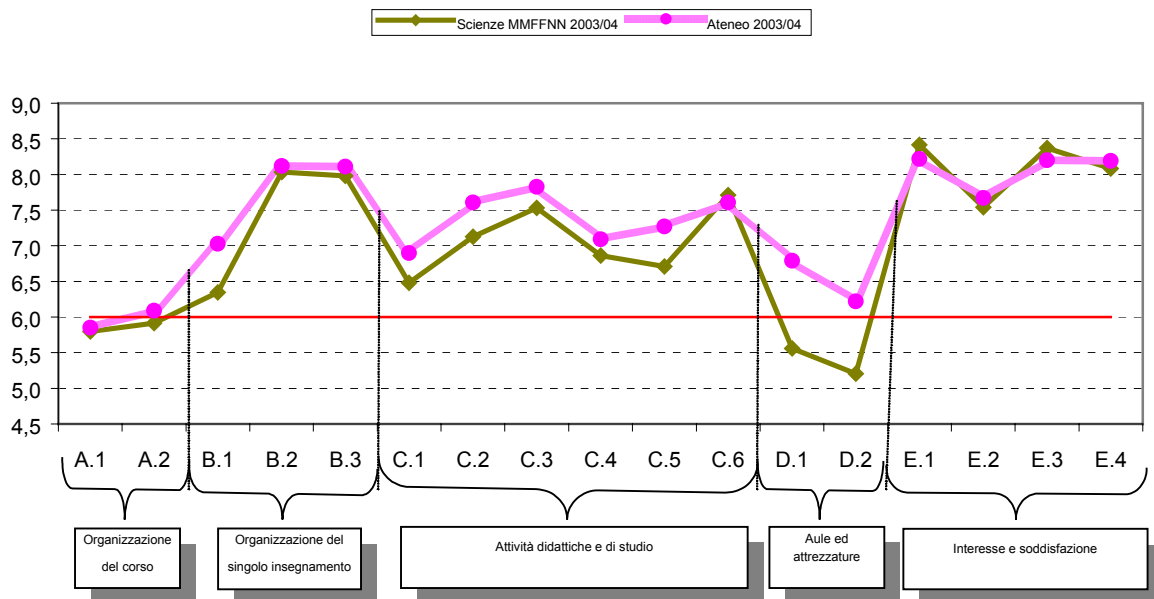


Figura 8 Grafici cartesiani di dispersione facoltà Scienze MM FF.NN

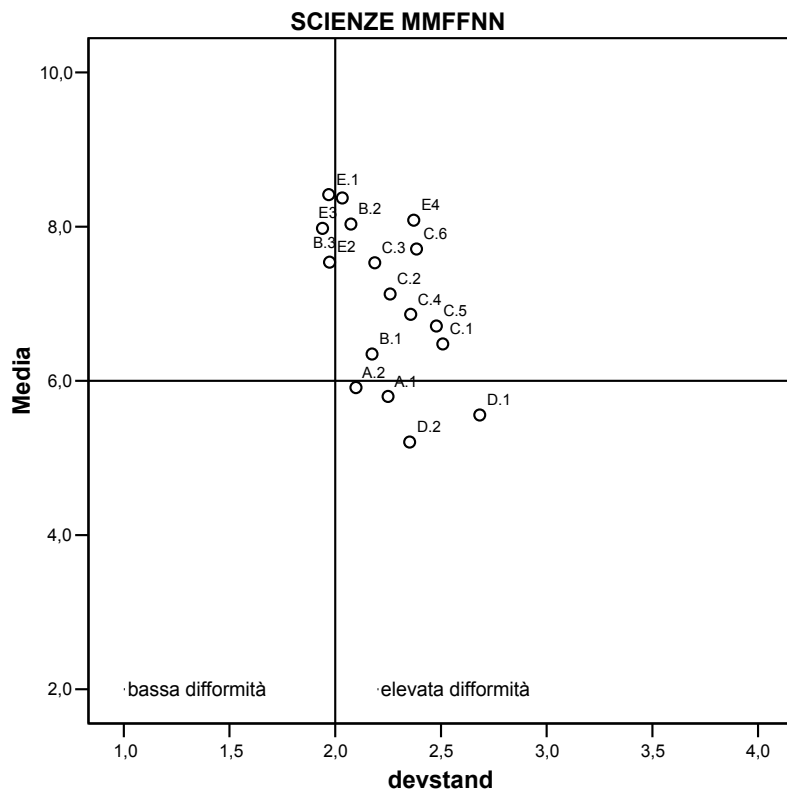


Figura 9 - Confronto tra le valutazioni medie della facoltà di Scienze Economiche e Aziendali e l'intero Ateneo

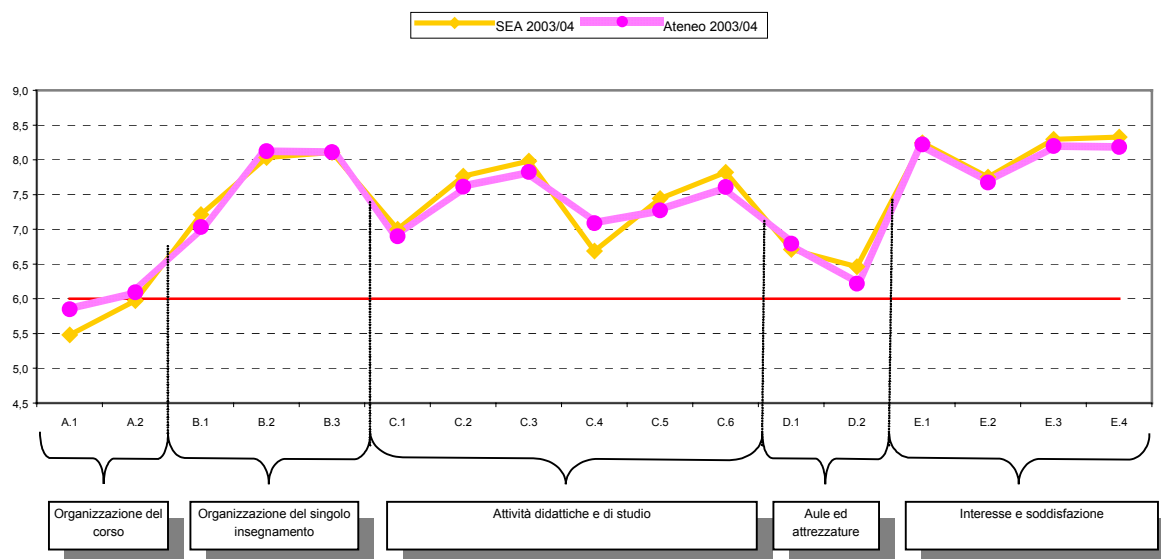
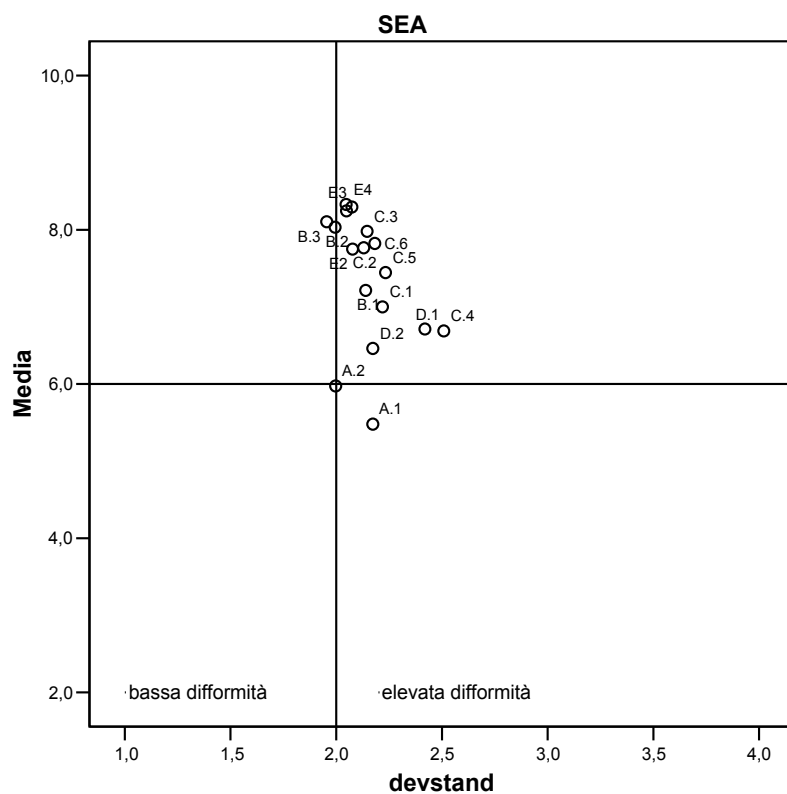


Figura 10 Grafici cartesiani di dispersione facoltà Scienze E.A.



6) Livello di soddisfazione degli studenti

Anche per quest'anno accademico il livello di soddisfazione espresso dagli studenti è mediamente superiore alla sufficienza per ciascuno degli indicatori del questionario. Particolari punti di forza attengono l'”*Organizzazione del singolo insegnamento*” in particolare per il rispetto degli orari previsti e la reperibilità dei docenti impegnati. Ulteriore elemento di forza viene avvertito nell'area “*Interesse e soddisfazione*” per la capacità dei docenti di suscitare interesse verso l'insegnamento per i quali gli studenti analizzati percepiscono l'importanza in termini di ricadute culturali e professionali. E' altresì elevata la chiarezza espositiva dei docenti impegnati nell'offerta formativa. E' interessante sottolineare la continuità di queste valutazioni che confermano gli esiti positivi già delineatesi nella precedente valutazione relativa all'anno Accademico 2002/03.

Si conferma inoltre che punti di relativa insoddisfazione degli studenti emergono in relazione alla sostenibilità del carico di studio ed in tono minore sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti. Su questi due punti va però chiarito che l'analisi della dispersione dei dati dimostra che tali valutazioni non mostrano un elevato grado di omogeneità, ed inoltre che il confronto con gli analoghi indicatori della precedente valutazione dimostrano una lieve tendenza verso giudizio migliori da parte degli studenti.

Disaggregando i dati per le singole Facoltà si evince che il livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà di Economia è alto, pur se le risposte ai quesiti posti sono caratterizzate da una certa difformità. Il grado di soddisfazione espresso raggiunge i valori più elevati con riferimento agli indicatori appartenenti alle aree “*Organizzazione del singolo insegnamento*”, “*Attività didattiche e di studio*” e “*Interesse e soddisfazione*”. Una certa insoddisfazione è stata espressa sul carico di studio complessivo e sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti.

Il livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà di Scienze Economiche ed Aziendali è complessivamente medio-alto, pur se le risposte ai quesiti posti sono caratterizzate da una media difformità. Il maggiore grado di soddisfazione è relativo agli indicatori appartenenti alle aree “*Organizzazione del singolo insegnamento*” e “*Interesse e soddisfazione*”. Una certa insoddisfazione è stata espressa sul carico di studio complessivo e sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti.

Il livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà di Ingegneria è medio-alto. Le risposte ai quesiti posti sono caratterizzate da difformità media. Il maggior grado di soddisfazione è quello relativo agli indicatori appartenenti all'area “*Interesse e soddisfazione*”. Il suggerimento più frequentemente espresso dagli studenti attiene l'alleggerimento del carico didattico complessivo.

Il livello di soddisfazione degli studenti della Facoltà di SS.MM.FF.NN. è medio, con difformità media. Il maggior grado di soddisfazione è stato espresso in relazione agli indicatori appartenenti all'area “*Interesse e soddisfazione*”. Una certa insoddisfazione è stata espressa sul carico di studio complessivo, sull'organizzazione complessiva degli insegnamenti e sull'adeguatezza delle aule in cui si svolgono le lezioni e dei locali e delle attrezzature per le attività didattiche integrative.

7) Analisi degli aspetti critici

Dall'analisi delle opinioni degli studenti frequentati nell'A.A. 2003/04 si conferma quale elemento di relativa criticità la sostenibilità del carico complessivo di studio così come per la precedente rilevazione. Anche se il dato attuale appare in leggera crescita rispetto all'analogo valore precedente, può essere ribadito che va consolidandosi nell'ateneo sannita così come nell'intero sistema universitario

nazionale, l'organizzazione dei corsi di studio nel nuovo assetto didattico conseguente all'applicazione della riforma sulla riorganizzazione degli studi universitari. Come precedentemente esposto sono state intraprese azioni specifiche per migliorare l'organizzazione dei Corsi di studio (otto specifici progetti con un finanziamento complessivo di circa 200.000 Euro) e diventano sistematiche azioni di tutoraggio degli studenti iscritti da parte prevalentemente del personale docente e dei ricercatori dell'Ateneo.

In relazione alle criticità emerse nell'area delle strutture a supporto della didattica va ancora ribadito in questa sede lo sforzo di acquisizione di nuovi immobili e di potenziamento delle strutture preesistenti, ovviamente ancora in itinere nel giovane Ateneo, attuato in coerenza con una filosofia di forte radicamento nel centro storico della città di Benevento. In particolare vanno ricordati il potenziamento delle dotazioni strutturali dei laboratori didattici, informatici e delle aule finalizzate all'e-learning nel plesso ex-INPS a servizio della didattica della Facoltà di Ingegneria. Va evidenziata inoltre l'acquisizione, per la Facoltà di Economia, di nuovi spazi nel Palazzo De Simone.

Più radicale è l'azione intrapresa nei confronti delle dotazioni strutturali didattiche e di ricerca a servizio degli studenti e dei ricercatori che operano nella Facoltà di SS.MM.FF.NN. e nei relativi dipartimenti (di Scienze biologiche ed ambientale e di Studi geologici ed ambientali) proprio laddove la percezione degli studenti frequentati ha dimostrato, in questo come nel precedente anno accademico, una certa insoddisfazione in relazione all'adeguatezza delle aule e dei locali ed attrezzature per le lezioni e le attività didattiche integrative. Sono stati acquisiti spazi per il Dipartimento di Studi Geologici che consentirà di incrementare i locali nell'attuale sede della Facoltà destinati ad aule. Va infine ricordato che è in via di istituzione la struttura denominata "Rotonda delle Scienze" (circa 8.000 m²) a servizio di un polo Scientifico-tecnologico in cui saranno allocati i Dipartimenti di Scienze biologiche ed ambientale e di Studi geologici, nonché aule e laboratori.

8. Commenti e conclusioni

Nell'anno accademico 2003/04 si è definitivamente consolidata la fase di "centralizzazione" del processo di raccolta delle opinioni degli studenti iniziata nella seconda metà del precedente anno accademico: è stato somministrato un questionario unico a livello di Ateneo, i dati raccolti sono stati elaborati centralmente e poi diffusi ai Presidi delle quattro Facoltà.

I dati relativi all'anno accademico in analisi dimostrano l'assestarsi del processo di valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti. Infatti dal confronto con le precedenti rilevazioni (A.A 2001/02 e 2002/03), si evince che, anche in presenza di un costante incremento degli studenti iscritti e dell'offerta formativa attivata, i parametri rappresentativi del radicamento della pratica della valutazione confermano gli standard della precedente annualità. Il numero di questionari raccolti per iscritto risulta identico al valore relativo all'A.A 2002/03 e in crescita rispetto al valore iniziale. Anche l'attuale grado di copertura degli insegnamenti appare solo lievemente inferiore al valore della precedente annualità e superiore a quello relativo all'A.A. 2001/02.

I risultati dell'analisi condotta evidenziano l'efficacia dello strumento di rilevazione adottato, coerente alle prescrizioni del CNVSU, per individuare il profilo dello studente frequentante e per quantizzare il livello di qualità della didattica così come percepita dallo studente.

Il livello di soddisfazione espresso dagli studenti è mediamente superiore alla sufficienza per ciascuno degli indicatori dei diversi questionari. Particolari punti di

forza attengono l'”*Organizzazione del singolo insegnamento*” in particolare per il rispetto degli orari previsti e la reperibilità dei docenti impegnati. Ulteriore elemento di forza viene avvertito nell'area “*Interesse e soddisfazione*” per la capacità dei docenti di suscitare interesse verso l'insegnamento per i quali gli studenti analizzati percepiscono l'importanza in termini di ricadute culturali e professionali. E' altresì elevata la chiarezza espositiva dei docenti impegnati nell'offerta formativa. E' interessante sottolineare la continuità di queste valutazioni che confermano gli esiti positivi già delineatesi nella precedente valutazione relativa all'anno Accademico 2002/03 con scostamenti inferiori a $\pm 2\%$.

Punti di relativa debolezza sono la sostenibilità del carico di studio degli insegnamenti e l'organizzazione didattica nel suo complesso.

L'Ateneo del Sannio continua la sua azione per rimuovere i principali elementi di criticità emersi, riconducibili alla più generale condizione di sofferenza indotta dalla riorganizzazione della didattica universitaria ed alle caratteristiche strutturali del patrimonio edilizio dell'Ateneo sannita. In particolare l'ampliamento e il potenziamento delle dotazioni strutturali a servizio della didattica appare un obiettivo primario del giovane Ateneo.



Allegato1.1

Ch.mi Sig.Presidi di Facoltà
Loro Sedi

Oggetto: Valutazione della Didattica da parte degli studenti frequentanti per l'a.a. 2003/2004 (art1, comma 2, L. 370/99).

Illustri Colleghi,

per ottemperare alla vigente normativa il Nucleo di Valutazione di Ateneo si appresta a effettuare la rilevazione annuale per la valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti.

La procedura prevede taluni adempimenti che presuppongono la stretta collaborazione con le singole Facoltà al fine di poter svolgere ordinatamente e correttamente ogni attività di monitoraggio.

Di conseguenza mi permetto richiederVi. di voler fornire alla Segreteria di Supporto del Nucleo di Valutazione a) il calendario dei corsi (con l'indicazione dell'inizio e della fine); b) l'elenco degli insegnamenti attivati per l'a.a. 2003/2004 (divisi per corso con i nominativi dei relativi Docenti); c) designare un Docente responsabile del coordinamento e delle relazioni con l'Ufficio.

Sarà cura del servizio amministrativo concordare ogni altra modalità organizzativa in funzione delle esigenze delle singole Facoltà.

In allegato unisco una scheda riepilogativa della procedura attivata.

Nel ringraziarVi per la collaborazione che sicuramente vorrete assicurare, mi è gradita l'occasione per porgerVi i miei più cordiali saluti.

Benevento, 4 novembre 2003

Prof. Tullio D'Aponte
Presidente del Nucleo di Valutazione dell'Università del Sannio

AII.: PROCEDURE PER LA VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA A.A. 2003/2004

PROCEDURE PER LA VALUTAZIONE DELL' ATTIVITA' DIDATTICA A.A. 2003/2004

1) ORGANIZZAZIONE:

- Richiesta ai Presidi di Facoltà :

a) Calendario didattico con le date di inizio e fine corso;

b) Elenco degli insegnamenti con i relativi docenti divisi per corso;

Individuazione di un referente per ogni Facoltà;

Costituzione di un gruppo di lavoro da parte del Nucleo;

2) SOMMINISTRAZIONE DEI QUESTIONARI:

Distribuzione dei questionari, dal personale incaricato a circa 2/3 della durata del corso, gli studenti compilano il questionario in aula in un tempo determinato (da 20 a 30 min.) secondo le modalità descritte dal p.i. al momento della distribuzione.

3) RACCOLTA DEI QUESTIONARI

Il personale incaricato raccoglie i questionari subito dopo la compilazione provvede a contarli e li inserisce in una busta sulla quale sarà posta una scheda contenente le seguenti indicazioni:

a) Codice di Facoltà

b) Codice del CdS

c) Codice e denominazione esatta dell'insegnamento

d) Nome e cognome del docente

e) Numero dei questionari.

LETTURA OTTICA

La segreteria del supporto al N.d.V. provvede alla lettura ottica dei questionari.

ELABORAZIONE STATISTICA

La Segreteria del Supporto al N.d.V. trasmette i risultati della lettura ottica all'Ufficio Statistico che li elabora e li trasmette al Nucleo di Valutazione.

Il Nucleo trasmette in forma riservata copia dei risultati per corso ai Presidi di Facoltà

RELAZIONE ANNUALE

I dati elaborati sono utilizzati in forma complessiva per la stesura della Relazione annuale sulla valutazione della didattica da parte degli studenti che il Nucleo è tenuto ad inviare CNVSU entro il 30 aprile ai sensi della Legge 370/99/Nucleo



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DEL SANNIO

Scheda di valutazione della didattica

ISTRUZIONE PER LA COMPILAZIONE

Lo studente annerisca esclusivamente la casella corrispondente alla risposta ritenuta esatta, usando pennarello o penna a sfera di colore nero

COME COMPILARE

CORRETTO *SI*



Non sono ammesse correzioni di alcun tipo

ERRATO *NO*



NON PIEGARE

INFORMAZIONE SULLO STUDENTE					
1.1 Anno di corso:	1°	2°	3°	4°	5°
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2 Tipologia di iscrizione:	Fuori corso <input type="checkbox"/>	In corso <input type="checkbox"/>			
1.3 Domicilio ai fini della frequenza universitaria:	Nella stessa sede universitaria <input type="checkbox"/>	Nella provincia <input type="checkbox"/>	Fuori sede <input type="checkbox"/>		
1.4 Pendolarismo ai fini della frequenza dei corsi:	Entro 60 minuti; <input type="checkbox"/>		Oltre i 60 minuti <input type="checkbox"/>		
1.5 Sesso:	Maschio <input type="checkbox"/>		Femmina <input type="checkbox"/>		
1.6 Frequenza del corso:	Meno del 50%; <input type="checkbox"/>		50%-75%; <input type="checkbox"/>		Più del 75%. <input type="checkbox"/>
1.7 Se meno del 50% indicare il motivo:	Lavoro <input type="checkbox"/>		Frequenza altre lezioni <input type="checkbox"/>		Altro <input type="checkbox"/>
1.8 Posizione lavorativa:	Nessuna attività <input type="checkbox"/>		Part-time <input type="checkbox"/>		Full-time <input type="checkbox"/>
1.9 Modalità di studio prevalente:	Casa <input type="checkbox"/>		Locali dell'Ateneo <input type="checkbox"/>		Altrove <input type="checkbox"/>

		← Giudizi negativi		→ Giudizi positivi		
		Decisamente NO	Più NO che si	Più SI che no	Decisamente SI	Non previsto
A: Organizzazione del corso	A.1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (semestre, anno) è sostenibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	A.2. L'organizzazione complessiva (orario, esami intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento è sostenibile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
B: Organizzazione di questo insegnamento	B.1. Le informazioni preliminari sugli obiettivi del corso sul programma e sulle modalità di svolgimento delle prove di esame sono state chiare ed esaurienti? (Guida, web ateneo, bacheche)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	B.2. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	B.3. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
C: Attività didattiche e di studio	C.1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	C.2. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	C.3. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	C.4. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	C.5. Il materiale didattico (indicato e fornito) è risultato adeguato?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	C.6. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari) sono utili ai fini dell'apprendimento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D: Aule ed attrezzature	D.1. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	D.2. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori), sono adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E: Interesse e soddisfazione	E.1. Indipendentemente da come si è svolto sei interessato agli argomenti di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	E.2. Sei complessivamente soddisfatto di questo insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	E.3. Ritieni questo insegnamento importante ai fini professionali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
	E.4. Ritieni questo insegnamento importante ai fini culturali?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	